

Wahlausschuss, 29.04.2024

Anwesend: Martin Steinbach, Erik Stanke, Winnie Rottenbacher (online)

Gast: Konrad Winter

Protokoll: Konrad Winter

Beginn: 16:15

Ende: 18:15

1. Bestätigung des Protokolls vom 05.06.24

Dafür: 3
Dagegen: 0
Enthaltung: 0
Ergebnis: Angenommen

2. Bestätigung des Umlaufbeschluss vom 23.06.24

Dafür: 3
Dagegen: 0
Enthaltung: 0
Ergebnis: Angenommen

3. Eingegangene Beschwerden

(1) Beschwerde bzgl. Verwendung von Campusgarten Werbung als Flyer durch die GHK

- ➔ Der Wahlausschuss vertritt die Meinung, dass Materialien von Projekten, die durch Listen unterstützt oder initiiert wurden, prinzipiell als Anschauungsbeispiel für die Arbeit einer Liste genutzt werden können. Der AStA darf keine Materialien finanzieren, welche zur Wahl von Listen aufrufen, abseits der geregelten und gleichen Wahlkampffinanzierung. Da die hier verwendeten Flyer weder zur Wahl der GHK aufrufen noch das GHK Logo tragen, war die Finanzierung des AStA Legitim.

Dafür: 3
Dagegen: 0
Enthaltung: 0
Ergebnis: Angenommen

(2) Zweite Beschwerde des RCDS bzgl. Vandalismus

→ Die Aufstockung von Wahlkampfmitteln aufgrund beschädigter Plakate sieht der Wahlausschuss praktisch als problematisch an. Die Trennung zwischen Beschädigung durch andere Listen, Dritte, das Wetter oder schlechtem Kleber ist schwierig. Eine Differenzierung oder Wertung zwischen den Ursachen eines Plakatverlusts, vor dem Grundsatz der Gleichberechtigung aller antretenden Listen, ist für den Wahlausschuss weder im Arbeitsaufwand noch finanziell auf faire und rechtssichere Art leistbar. Ferner hat der Wahlausschuss keine Wahlordnung oder Satzung, welche Sanktionen oder Entschädigungen sauber regelt. Daher sind weiterführende Entscheidungen schwierig. Der Wahlausschuss kann lediglich die gewährte Finanzierung zurückziehen, um gegen Verstöße gegen Auflagen, die zu Beginn der Wahl angekündigt wurden, vorzugehen. Hier bleibt der Wahlausschuss bei seiner Entscheidung vom 23.06., da auch erlittenes Unrecht keine Verstöße legitimiert. Wir bedauern, dass die Materialien des RCDS in diesem Ausmaß beschädigt wurden.

Dafür: 3
Dagegen: 0
Enthaltung: 0
Ergebnis: Angenommen

4. Feststellung des Ergebnisses

(Siehe Anhang)

Dafür: 3
Dagegen: 0
Enthaltung: 0
Ergebnis: Angenommen

5. Sonstiges